Уголовное дело № 1-831/15

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 25 января 2016 года

Измайловский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Седышева А.Г.,

с участием государственных обвинителей: помощников Измайловского межрайонного прокурора г. Москвы: Червоновой В.Н., Пермяковой К.И., Лаврова О.М.,

подсудимого Чернявского А.А.,

защитника подсудимого Чернявского А.А. - адвоката Моисеевой Е.Л.,

при секретаре Сенцове С.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

**Чернявского А.А.,** родившегося года, уроженца г. Москва, гражданина РФ,зарегистрированного по адресу: г. Москва, проживающего по адресу: г. Москва, холостого, детей не имеющего, не работающего, имеющего среднее специальное образование, ранее судимого:

25.11.2009 г. Тимирязевским районным судом г. Москвы по ч. 2 ст. 162 УК РФ (с учётом постановления Петушинского районного суда Владимирской области от 04.07.2011 г.), к лишению свободы сроком на 4 года 10 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Освобожден 23.04.2014 г. по отбытии срока наказания,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ,

**установил:**

**Чернявский А.А. совершил хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, с применением предметов, используемых в качестве оружия.**

Преступление совершено при следующих обстоятельствах:

Чернявский А.А. 13 июля 2015 года, примерно в 17 часов 40 минут, находясь на балконе квартиры г. Москвы, расположенном на -м этаже, будучи в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел, направленный на грубое нарушение общественного порядка, выражая явное неуважение к обществу, с применением предмета, используемого в качестве оружия, пренебрегая установленными в обществе нормами морали, во исполнении преступного намерения, беспричинно, из хулиганских побуждений, сбросил с балкона две пустые стеклянные бутылки из-под водки, в сторону несовершеннолетних Плахутиной В.А., Плахутиной А.А. и Михайловой К.О., которые в тот момент находились на лавочке детской площадки, возле указанного дома, после чего последние - несовершеннолетние Плахутина А.А., Плахутина В.А. и Михайлова К.О. отбежали в сторону от названого места, куда он (Чернявский А.А.), в продолжении своего преступного намерения, кинул в сторону Плахутиной А.А., Плахутиной В.А. и Михайловой К.О. пластиковую бутылку и стеклянную банку, которая при падении разбилась об асфальт, тем самым создав реальную угрозу для жизни и здоровья несовершеннолетних Плахутиной А.А., Плахутиной В.А. и Михайловой К.О., и тем самым грубо нарушил общественный порядок, общепризнанные правила поведения и общественное спокойствие граждан.

Подсудимый Чернявский А.А. вину в совершении данного преступления признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, согласился с предъявленным обвинением и заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, пояснив, что ходатайство заявлено им добровольно и после проведения консультации с защитником, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства.

Суд, убедившись, что соблюдены все требования закона для рассмотрения дела в особом порядке, поскольку подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, который поддержал заявленное ходатайство подсудимого и не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, учитывая согласие государственного обвинителя, потерпевших Плахутиной А.А., Плахутиной В.А., Михайловой К.О. и их законных представителей, на рассмотрение дела в особом порядке, полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого Чернявского А.А. и, рассмотрев настоящее уголовное дело в особом порядке, приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Суд квалифицирует действия подсудимого Чернявского А.А. по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ, так как он совершил хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Заключением комиссии экспертов № 848 от 14.09.2015г, установлено, что Чернявский А.А. каким-либо хроническим психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, исключающим у него способность в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не страдает и не страдал в период времени, относящийся к инкриминируемому ему деянию, а обнаруживает синдром зависимости от алкоголя (по МКБ-10:F 10.2). В период времени, относящийся к инкриминируемому ему деянию, у Чернявского А.А. не наблюдалось и признаков какого-либо временного расстройства или иного болезненного состояния психики, он находился в состоянии простого алкогольного опьянения и мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию в настоящее время Чернявский А.А. может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими; правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания; принимать участие в судебно-следственных действиях. В применении принудительных мер медицинского характера Чернявский А.А. не нуждается. При настоящем обследовании у Чернявского А.А. клинических признаков токсикомании, синдрома зависимости от наркотических средств (наркомания) не выявлено, поэтому в прохождении лечения, медицинской и социальной реабилитации от наркомании он не нуждается.

В отношении инкриминируемого деяния суд признает подсудимого вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

Судом не установлены основания сомневаться во вменяемости подсудимого.

При назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ, принимает во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновного, который ранее судим, на учетах у врача – нарколога и врача - психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, имеет отца – больного туберкулёзом, мать, перенесшую операцию.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Чернявского А.А., суд признает то, что он вину полностью признал, в содеянном чистосердечно раскаялся, состояние здоровья его отца и матери.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Чернявского А.А., суд в соответствии с п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ, признаёт рецидив преступлений.

Учитывая фактические обстоятельства преступления и степень его общественной опасности, суд не находит оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ и изменения категории преступления на менее тяжкую.

С учётом всех вышеизложенных обстоятельств, суд полагает, что исправление подсудимого Чернявского А.А. возможно только в местах лишения свободы, поэтому признаёт необходимость назначения наказания в виде лишения свободы, в соответствии с санкцией статьи обвинения УК РФ, с учётом требований ч.2 ст. 68 УК РФ (срок наказания при любом виде рецидива не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи УК РФ), вместе с тем суд не находит оснований для применения ч. 3 ст. 68 УК РФ. Суд, учитывая, что в действиях подсудимого Чернявского А.А., в соответствии с ч.1 ст. 18 УК РФ, содержится рецидив преступлений, считает необходимым назначить Чернявскому А.А., в соответствии с п. «в» ч.1 ст. 58 УК РФ, отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Данная мера государственного принуждения, по мнению суда, является справедливой, соразмерной степени общественной опасности преступления и личности подсудимого, влиянию назначенного наказания на исправление подсудимого, обеспечит максимально индивидуальный подход и является соизмеримой, как с особенностями личности подсудимого, так и с обстоятельствами совершенного деяния, способствует предупреждению противозаконных действий.

В соответствии со ст. 81, п. 12 ч.1 ст. 299 УПК РФ, суд разрешает судьбу вещественных доказательств.

Руководствуясь ст. ст. 314-316 УПК РФ, суд

приговорил:

**Чернявского А.А.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы **сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима**.

Меру процессуального принужденияЧернявскому А.А. в виде обязательства о явке - отменить.

Избрать меру пресечения Чернявскому А.А., до вступления приговора в законную силу - **заключение под стражей.**

Взять Чернявского А.А. под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания исчислять Чернявскому А.А. **с 25 января 2016 года.**

Вещественные доказательства по делу:

- одну бутылку и под водки «Пять Озер», 0,7л., две пластиковые бутылки из под воды газированной «Черноголовки», 2л., четыре бутылки водки «Калина Красная», 0,5л., хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств при ОД ОМВД России по району Северное Измайлово г. Москвы, после вступления приговора в законную силу – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Московский городской суд через Измайловский районный суд города Москвы в течение десяти суток со дня провозглашения, осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, путем подачи апелляционной жалобы в Измайловский районный суд города Москвы.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе письменно ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Судья А.Г. Седышев