РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 27 июня 2019 г. Хамовнический районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Рождественской О.П., при секретаре Сергеевой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-365/19 по иску Михайловой \* к Михайлову \* о разделе совместно нажитого имущества, встречному иску Михайлова \* к Михайловой \* о разделе совместно нажитого имущества,

 УСТАНОВИЛ:

 Истец Михайлова С.Н., с учетом уточнений и в окончательной редакции иска, обратилась в суд с иском к ответчику о разделе совместно нажитого имущества, в котором просит:

- признать денежные средства, переданные ответчиком по договорам займа ООО «УК РБЕ Клиниг» на сумму \* руб., а также проценты по договорам займа в размере \* руб. –супружеским имуществом и взыскать ½ долю от указанной суммы, что составляет \* руб.;

- признать денежные средства, переданные ответчиком по договору займа ООО «ГУДМАН» на сумму \* руб., а также проценты по договору в размере \* руб. супружеским имуществом и взыскать ½ долю от указанной суммы, что составляет \* руб.;

- признать денежные средства, переданные ответчиком по договору займа ООО «Развитие Туристического Кластера» на сумму \* руб., супружеским имуществом и взыскать ½ долю от указанной суммы, что составляет \* руб.;

- признать совместно нажитым имуществом 20 земельных участков, расположенных в Пермском крае с кадастровыми номерами: \*;

- признать за истцом право собственности на ¼ долю указанных земельных участков.

 Иск мотивирован тем обстоятельством, что стороны состояли в зарегистрированном браке с 16.10.2004 г., от брака имеют несовершеннолетнего сына Михайлова К.К., 30 июля 2004 года рождения. Брак между сторонами был расторгнут. В период брака супруги приобрели указанные выше земельные участки. Также в период брака ответчик без ведома истца, предоставлял третьим лицам по договорам займа денежные средства на общую сумму \* руб. В декабре 2017 г. истцу стало известно, что ответчик уступил право требования по указанным договорам займа Шокину А.Г., а денежными средствами, полученными по договору распорядился единолично. Истец по первоначальному иску просит суд разделить указанное имущество по варианту, указанному в иске.

 Михайлов К.В. предъявил встречный иск о разделе совместно нажитого имущества, в котором просил, с учетом отказа от части исковых требований, признать доли в совместно нажитом имуществе равными, выделить в собственность Михайловой С.Н. наручные часы торговой марки «BREGUET» модель 571PTEU9ZU на общую сумму \* руб. и взыскать в его пользу денежную компенсацию в счет превышения стоимости доли в размере \* руб.

 В судебном заседании истец, представитель истца поддержали иск по основаниям, изложенным в нем, встречный иск не признали по основаниям, изложенным в письменных возражениях на иск.

 В судебном заседании представитель ответчика первоначальный иск не признал, встречный иск поддержал по основаниям, изложенным в нем.

 Выслушав представителей сторон, истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

 В соответствии с ч.1 ст.34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью

 В силу ст.38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов. Общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. По желанию супругов их соглашение о разделе общего имущества может быть нотариально удостоверено. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определения долей супругов в этом имуществе производится в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

 В соответствии со ст.39 СК РФ, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

 Согласно разъяснениям, данным в п.15 Постановления Пленума ВС РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст.ст.38,39 СК РФ и ст.254 ГК РФ.

 В силу ст.39 п.1 СК РФ, ст.254 п.2 ГК РФ, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имущества доли супругов признаются равными.

 Согласно ст.254 п.3 ГК РФ основания и порядок раздела общего имущества и выдела из него доли определяются по правилам ст.252 ГК РФ.

 В судебном заседании установлено, что стороны состояли в зарегистрированном браке с 16.10.2004 г., от брака имеют несовершеннолетнего сына Михайлова К.К., 30 июля 2004 года рождения.

 Брак между сторонами был прекращен 27.12.2016 г. на основании решения мирового судьи судебного участка № 363 района Хамовники г.Москвы.

 Согласно выпискам из ЕГРН, в период брака супруги приобрели:

- ½ долю земельного участка с кадастровым номером 59:32:3510101:322, расположенного по адресу: Пермский край, р-н Пермский , \*;

- ½ долю земельного участка с кадастровым номером 59:32:3510101:489, расположенного по адресу: Пермский край, р-н Пермский \*;

- ½ долю земельного участка с кадастровым номером 59:32:3500001:37, расположенного по адресу: Пермский край, р-н Пермский , с\*

-½ долю земельного участка с кадастровым номером 59:32:3500001:40, расположенного по адресу: Пермский край, р-н Пермский , с/пос.\*\*;

-½ долю земельного участка с кадастровым номером 59:32:3500001:76, расположенного по адресу: Пермский край, р-н Пермский , с/пос.\*;

- ½ долю земельного участка с кадастровым номером 59:32:3500001:57, расположенного по адресу: Пермский край, р-н Пермский , с/пос.\*;

- ½ долю земельного участка с кадастровым номером 59:32:3500001:56, расположенного по адресу: Пермский край, р-н Пермский , с/пос.\*;

- ½ долю земельного участка с кадастровым номером 59:32:3500001:58, расположенного по адресу: Пермский край, р-н Пермский , с/пос.\*;

- ½ долю земельного участка с кадастровым номером 59:32:3500001:77, расположенного по адресу: Пермский край, р-н Пермский , с/пос.\*;

- ½ долю земельного участка с кадастровым номером 59:32:3500001:80, расположенного по адресу: Пермский край, р-н Пермский , с/пос.\*;

- ½ долю земельных участков с кадастровыми номерами 59:32:3500001:81, 59:32:3500001:82,59:32:3500001:83,59:32:3500001:84,59:32:3500001:85,59:32:3500001:86,59:32:3500001:87, 59:32:3500001:88 59:32:3500001:89,59:32:3500001:89,59:32:3500001:90.

расположенных по адресу: Пермский край, р-н Пермский , с/пос.\*

 В период брака с 30 августа 2012 г. по 30.01.2013 г. Михайловым К.В. были заключены договоры займа с ООО «УК «РБЕ Клининг» на общую сумму \* руб. (основная сумма), \*. – проценты, а также с ООО «ГУДМАН» на общую сумму 16 977 796 руб., из которых: \* руб. – сумма основного долга, \* руб. – проценты.

 03 ноября 2016 г. между Михайловым К.В. и Шокиным А.Г. был заключен договор уступки права (требования) по указанным договорам займа, заключенным с ООО «ГУДМАН».

 Согласно п.1.4 Договора цессии, за уступаемое право цессионарий выплачивает цеденту денежные средства в размере \* руб.

 07 ноября 2016 г. между Михайловым К.В. и Шокиным А.Г. был заключен договор уступки права (требования) по указанным договорам займа, заключенным с ООО «УК «РБЕ Клининг».

 Согласно п.1.4 Договора цессии, за уступаемое право цессионарий выплачивает цеденту денежные средства в размере \* руб.

 Платежным поручением № \* от 29.06.2017 г. Шокин А.Г. перевел на счет Михайлова К.В. в счет оплаты по договору цессии денежные средства в размере \* руб., платежным поручением № 1161 от 28.04.2017 г. – в размере \* руб., платежным поручением № 610 от 17.05.2017 г. – в размере \* руб.

 Истец по первоначальному иску ставит перед судом требование о признании супружеским имуществом денежные средства, переданные ответчиком по договорам займа ООО «УК «РБЕ Клининг», ООО «ГУДМАН», ООО «Развитие Туристического Кластера» и взыскании в ее пользу ½ доли указанных в уточненном иске денежные средств.

 Между тем, согласно платежным поручениям, представленным по запросу суда ПАО Сбербанк, Шокин А.Г. перевел на счет Михайлова К.В. в счет оплаты по договору цессии денежные средства в размере \* руб. (платежным поручением № 673 от 29.06.2017 г.), в размере \* руб. (платежным поручением № 1161 от 28.04.2017 г.), в размере \* рублей (платежным поручением № 610 от 17.05.2017 г.). Итого, по договорам цессии на счет Михайлова К.В. в счет оплаты уступки прав фактически были зачисленные денежные средства в общей сумме \* руб.

 В связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию ½ доля от денежной суммы в размере \* руб., полученной Михайловым К.В. в счет уступленного Шокину А.Г. права требования, что составляет \* руб.

 Требования истца о разделе земельных участков суд удовлетворяет частично, в отношении тех земельных участков в Пермском крае, которые имелись в наличии на момент принятия решения с кадастровыми номерами \*.

 Земельные участки с кадастровыми номерами \*.

расположенные в Пермском крае суд исключает из раздела имущества, поскольку на момент принятия решения указанные земельные участки отчуждены и принадлежат другому собственнику.

 В соответствии со ст.196 ч.3 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям и не вправе выйти за их пределы.

 В связи с этим, суд ограничен в своем решении требованиями истца, что не лишает право последнего обратиться с соответствующими требованиями самостоятельным иском.

 Встречный иск Михайлова К.В. о взыскании денежной компенсации за часы, суд считает необоснованными и не подлежащими удовлетворению, так как в нарушении требований ст.56 ГПК РФ истец не представил допустимых и достоверных доказательств того, что спорное имущество находится у ответчика по встречному иску или, что оно отчуждено без ведома истца, а денежные средства поступили в единоличную собственность Михайловой С.Н.

 В порядке ст.98 ГПК РФ, с Михайлова К.В. в пользу Михайловой С.Н. подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины в размере \* руб. пропорциональное сумме удовлетворенных требований (иск удовлетворен на \* %).

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

 Исковые требования Михайловой \* к Михайлову \* о разделе совместно нажитого имущества удовлетворить частично.

 Признать денежные средства на сумму \* руб. супружеским имуществом Михайловой \* и Михайлова \*.

 Взыскать с Михайлова \* в пользу Михайловой \* денежные средства в размере \* руб., расходы по оплате госпошлины в размере \* руб.

 Признать общим супружеским имуществом Михайловой \* и Михайлова \* право собственности на ½ долю земельных участков, расположенных по адресу: Пермский край, р-нПермский, с/пос.\*.

 Признать за Михайловой \* право собственности на ¼ долю земельных участков:

- с кадастровым номером 59:32:3510101:322, расположенного по адресу: Пермский край, р-н Пермский , \*;

- с кадастровым номером 59:32:3510101:489, расположенного по адресу: Пермский край, р-н Пермский , \*;

- с кадастровым номером 59:32:3500001:37, расположенного по адресу: Пермский край, р-н Пермский , с/\*;

- с кадастровым номером 59:32:3500001:40, расположенного по адресу: Пермский край, р-н Пермский , \*;

- с кадастровым номером 59:32:3500001:76, расположенного по адресу: Пермский край, р-н Пермский , с/\*.

 В удовлетворении остальной части исковых требований и встречных требований Михайлова \* - отказать.

 Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Хамовнический районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятии решения суда в окончательной форме.

 Судья О.П. Рождественская

 Мотивированное решение изготовлено 01 июля 2019 года