# Судья Оленев В.Н. дело № 10-8599/16

***АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ***

27 июня 2016 года г. Москва

Судебная коллегия Московского городского суда в составе

председательствующего судьи – ***Мартыновой Л.Т.,***

судей: ***Агамова Д.Г.*** и ***Штундера П.Е.,***

при секретаре – ***Барановой А.В.***

с участием:

прокурора – ***Гугава Д.К.,***

осужденного – ***Измайлова Р.Х.,***

защитника – адвоката ***Абасова А.Т.,*** представившего удостоверение и ордер,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Абасова А.Т. на приговор Солнцевского районного суда г. Москвы от 22 марта 2016 года, которым

***Измайлов Р. Х.***, \*\*\* года рождения, уроженец \*\*\*, гражданин \*\*\*, со \*\*\* образованием, \*\*\*, \*\*\*, проживающий по адресу: \*\*\*, несудимый,

осужден по ст.ст.30 ч.3, ст. 228-1 ч. 4 п. «г» УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 10 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчислен с 22 марта 2016 года, в срок отбытия наказания зачтено время содержания под стражей с 19 октября 2015 года по 21 марта 2016 года.

В приговоре разрешен вопрос о мере пресечения осужденному и судьба вещественных доказательств по делу.

Заслушав доклад судьи Штундера П.Е., выслушав пояснения осужденного Измайлова Р.Х. и его защитника-адвоката Абасова А.Т., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Гугава Д.К., полагавшую оставить приговор без изменения, судебная коллегия

***У С Т А Н О В И Л А:***

Приговором суда Измайлов Р.Х. признан виновным в покушении на незаконный сбыт психотропных веществ в крупном размере, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам. Преступление им совершено 19 октября 2015 года в г. \*\*\*, при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании первой инстанции осужденный Измайлов Р.Х. вину в предъявленном ему обвинении не признал, заявил, что психотропное вещество хранил для личного пользования, умысла на сбыт не имел.

В апелляционной жалобе адвокат Абасов А.Т. считает приговор суда незаконным и подлежащим изменению в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, по мнению адвоката, судебное следствие проведено необъективно и с обвинительным уклоном, а исследованные в судебном заседании доказательства не подтверждают выводы суда об умысле осужденного на сбыт психотропных веществ. Кроме того, адвокат просил учесть, что его подзащитный является гражданином \*\*\*, имеет \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, не отрицал вину, намеревался заключить досудебное соглашение, положительно характеризуется. Просит приговор изменить и переквалифицировать действия Измайлова Р.Х. на ч. 2 ст. 228 УК РФ и назначить его подзащитному наказание в рамках названной нормы уголовного закона с применением ст.64 УК РФ.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Агафонова А.В., не соглашаясь с их доводами, находит приговор суда законным и обоснованным, квалификацию действий Измайлова Р.Х. верной, а назначенное ему наказание справедливым и соразмерным содеянному, просит приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на неё, судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о доказанности вины Измайлова Р.Х. в покушении на незаконный сбыт психотропных веществ в крупном размере установлены показаниями свидетеля М\*ва В.Е., который сообщил, что 19 октября 2015 года, он, в составе \*\*\* совместно с \*\*\* П\*ым А.Ю. выявили автомашину «\*\*\*» госномер \*\*\*, двигавшуюся без света фар, что вызвало подозрение, на требование остановить автомашину, водитель стал скрываться, а затем произвел столкновение с припаркованными автомашинами, после чего попытался убежать, однако был задержан. Задержанным оказался Измайлов Р.Х., последний находился в состоянии опьянения, в куртке у него имелся пакет с каким-то веществом. В связи с этими обстоятельствами были вызваны сотрудники \*\*\*, которые с участием представителей общественности провели личный досмотр Измайлова Р.Х. У него были обнаружены и изъяты пакетики с порошкообразным веществом. Показания свидетеля М\*ва В.Е. подтвердил свидетель П\*ов А.Ю.

Свидетель Л\*ин В.А. сообщил, что 19 октября 2015 года он в составе \*\*\* прибыл по вызову к \*\*\*, где провел личный досмотр осуждённого Измайлова Р.Х. У него были обнаружены и изъяты \*\*\* пакетиков с порошкообразным веществом.

Показания свидетеля Л\*на В.А. подтвердили свидетели К\*ин В.А. и Ш\*ко В.В., участвовавшие в качестве понятых при личном досмотре осуждённого Измайлова Р.Х.

Кроме того, вина осужденного в совершении преступления, указанного в приговоре, подтверждается актом личного досмотра осуждённого Измайлова Р.Х. и протоколом осмотра места происшествия.

Судебно-химической экспертизой установлено, что изъятое у осуждённого Измайлова Р.Х. вещество массой \*\*\* гр, расфасованное в \*\*\* полиэтиленовых пакетиков содержит в своем составе психотропное вещество - \*\*\*. Не отрицал факта принадлежности ему указанного наркотического средства и осужденный Измайлов Р.Х.

Этим и другим доказательствам по делу суд дал надлежащую оценку и пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Измайлова Р.Х. в покушении на незаконный сбыт психотропных веществ в крупном размере, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам и правильно квалифицировал его действия по ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч. 4 п. «г» УК РФ. Соглашается с этой оценкой суда первой инстанции и судебная коллегия апелляционной инстанции. Оснований для иной квалификации действий осужденного, о чем ставится вопрос в апелляционной жалобе, у суда не имелось. На период совершения преступления наркотическое вещество, изъятое у осужденного, отнесено законодателем к крупному размеру. Объем обнаруженного наркотического средства, его расфасовка в \*\*\* пакетиков, обстоятельства его задержания, свидетельствуют о том, что Измайлов Р.Х. покушался на незаконный сбыт психотропных веществ.

Как видно из приговора, вопреки доводам жалобы, суд учел все обстоятельства, которые могли повлиять на его выводы о виновности осужденного. В приговоре приведены основания, по которым суд принял одни доказательства и отверг другие. Каких-либо противоречий, а так же предположений приговор суда не содержит. Данных о заинтересованности свидетелей, указанных в приговоре, при даче ими показаний в отношении осужденного, оснований для оговора ими Измайлова Р.Х., равно как и противоречий в их показаниях по обстоятельствам дела, ставящих их под сомнение и которые могли повлиять на выводы суда о виновности Измайлова Р.Х. и правильность применения уголовного закона, судебной коллегией не установлено.

Наказание Измайлову Р.Х. назначено в пределах санкции закона, в соответствии с положениями ст.60 УК РФ, с учетом установленных по делу обстоятельств, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности осужденного, при этом назначенное наказание соразмерно содеянному, соответствует закрепленным в уголовном законодательстве РФ принципам гуманизма и справедливости, отвечает задачам исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а поэтому оснований к его смягчению, о чем ставит вопрос в апелляционной жалобе адвокат, не имеется. При назначении наказания Измайлову Р.Х. суд первой инстанции располагал о нем и его семье необходимыми материалами и сведениями. Не имеется и оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ. Правильно, в соответствии с требованиями закона к отбытию наказания Измайлову Р.Х. определена исправительная колония строгого режима.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что уголовное дело судом рассмотрено с соблюдением требований закона, в соответствии с принципами состязательности и равноправия сторон, при этом нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора по данному делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20 и 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

***О П Р Е Д Е Л И Л А:***

приговор Солнцевского районного суда г. Москвы от 22 марта 2016 года в отношении ***Измайлова Р. Х.*** оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

***Председательствующий-***

***Судьи:***