

О Б З О Р

судебной практики по уголовным делам кассационной инстанции Московского городского суда за 2018 год (извлечение)

2.1. Пересмотр судебных решений в связи с неправильным применением уголовного закона.

2.1.1. Приговором Преображенского районного суда города Москвы от 20 октября 2016 года **Егоров С.С.** осуждён по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Суд апелляционной инстанции оставил приговор без изменения.

Квалифицируя действия Егорова С.С. как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, суд в приговоре сослался на количество наркотического средства, обнаруженного у осуждённого, и удобную для сбыта фасовку. При этом судом не было принято во внимание следующее.

По смыслу закона само по себе количество обнаруженного у виновного наркотического средства не может свидетельствовать о наличии у него умысла на сбыт наркотического средства. Кроме того, Егоров С.С. был задержан сотрудниками полиции в состоянии наркотического опьянения. Согласно выводам судебно-психиатрической экспертизы у Егорова С.С. сформировалась психическая и физическая зависимость от наркотических средств. Доказательств того, что обнаруженное у Егорова С.С. в ходе личного досмотра наркотическое средство было расфасовано им в материалах дела не содержится. Сам Егоров С.С. пояснял, что изъятое у него в ходе личного досмотра свертки с наркотическим средством он приобрел для личного употребления. Оперативно-розыскных мероприятий в отношении Егорова С.С. не проводилось, какой-либо оперативной информации о том, что осуждённый занимается незаконным сбытом наркотических средств, в распоряжении сотрудников полиции не имелось, лица, которым Егоров С.С. намеревался сбыть наркотики, установлены не были. В материалах дела также отсутствуют данные о том, что у Егорова С.С. имелись связи с поставщиками и потребителями наркотических средств.

В связи с изложенным Президиум Московского городского суда судебные решения в отношении Егорова С.С. изменил приговор Преображенского районного суда города Москвы от 20 октября 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 30 января 2017 года в отношении Егорова С.С.: переквалифицировал действия Егорова С.С. с ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на ч. 2 ст. 228 УК РФ, по которой назначил наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

2.1.2. Приговором Преображенского районного суда города Москвы от 16 октября 2017 года **Сорокалетов Н.В.** осуждён по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Суд апелляционной инстанции оставил приговор без изменения.

В нарушение требований закона, согласно которым недопустимо воспроизведение в ходе судебного разбирательства содержание показаний сотрудника, осуществляющего оперативное сопровождение дела, в части сведений, сообщенных ему подозреваемым или обвиняемым в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденных им в суде, в приговоре суд сослался на показания свидетелей – сотрудников 2 СБ ДС на спецтрассе ГУ МВД России по г. Москве ***, ***, ***, согласно которым после задержания автомашины под управлением Сорокалетова Н.В. и изъятия у него свертков с веществом задержанный сообщил им о том, что приобрёл наркотическое средство с целью сбыта.

Кроме того, квалифицируя действия осужденного, суд не принял во внимание, что оперативно-розыскных мероприятий в отношении Сорокалетова Н.В. не проводилось, какой-либо оперативной информации о том, что осуждённый занимается незаконным сбытом наркотических средств, в распоряжении сотрудников полиции не имелось, лица, которым Сорокалетов Н.В. намеревался сбыть наркотики, установлены не были. Сорокалетов Н.В. показал, что изъятые у него свертки с наркотическим средством он приобрел для личного употребления. В момент задержания Сорокалетов Н.В. находился в состоянии наркотического опьянения.

В связи с изложенным Президиум Московского городского суда судебные решения в отношении Сорокалетова Н.В. изменил: исключил из приговора ссылку на показания сотрудников 2 СБ ДС на спецтрассе ГУ МВД России по городу Москве ***, ***, *** в части воспроизведения сведений, сообщенных им Сорокалетовым Н.В. после задержания, как на доказательство виновности осуждённого; переквалифицировал действия Сорокалетова Н.В. с ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на ч. 2 ст. 228 УК РФ, по которой назначил наказание в виде лишения свободы сроком на 4

(четыре) года 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

2.1.3. Приговором Люблинского районного суда города Москвы от 30 октября 2017 года **Семенов А.А.** осужден по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (2 преступления) к 1 году лишения свободы, за каждое; по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Семенову А.А. назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Как следует из материалов уголовного дела, Семенов А.А. не отрицал свою причастность к краже имущества и сразу же по доставлении его в ОМВД сообщил сотрудникам полиции о том, где и кому продал часть похищенных вещей. С целью проверки полученной от Семенова А.А. информации сотрудники полиции проследовали по указанным им адресам и установили лиц, которым были проданы похищенные у потерпевшей вещи.

При назначении Семенову А.А. наказания суд принял во внимание то, что в ходе расследования уголовного дела большая часть похищенного у потерпевшей имущества была изъята и ей возвращена, однако то обстоятельство, что это произошло благодаря показаниям Семенова А.А., который, сообщив сотрудникам полиции описанную выше информацию, способствовал розыску похищенного имущества, оценки в приговоре не получило.

При таких обстоятельствах, Президиум приговор Люблинского районного суда города Москвы от 30 октября 2017 года в отношении Семенова А.А. изменил: признал в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденного за преступления, предусмотренные п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, активное содействие Семеновым А.А. раскрытию и расследованию преступлений, розыску имущества, добытого в результате преступлений, смягчил назначенное Семенову А.А. наказание по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ до 10 (десяти) месяцев лишения свободы за каждое из двух преступлений, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначил Семенову А.А. наказание в виде 1 (одного) года и 9 (девяти) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

2.1.4. Приговором Бутырского районного суда города Москвы от 7 сентября 2015 года **Томникова О.В.**, ранее судимая, осуждена: по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы; по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено наказание в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы. В соответствии с ч. 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ окончательно Томниковой О.В.

назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

При квалификации действий осужденной суд не принял во внимание, что согласно разъяснениям, данным в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», действовавшего на момент совершения преступления Томниковой О.В., в тех случаях, когда передача наркотического средства осуществляется в ходе проверочной закупки, содеянное следует рассматривать как покушение на преступление и квалифицировать по ч. 3 ст. 30 и соответствующей части ст. 228.1 УК РФ, поскольку в этих случаях происходит изъятие наркотических средств из незаконного оборота.

При этом, несмотря на то, что из материалов дела следовало, что органы предварительного расследования и суд при описании преступного деяния, совершенного Томниковой О.В., не указали о том, что фактически сбыт наркотического средства ею был произведен в рамках оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», уголовное дело в нарушение требований закона было рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, хотя при изложенных обстоятельствах суду необходимо было исследовать имеющиеся доказательства в материалах уголовного дела и убедиться в обоснованности предъявленного осужденной обвинения.

В связи с изложенным Президиум Московского городского суда приговор в отношении Томниковой О.В. отменил, уголовное дело направил на новое рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

2.1.5. Приговор Преображенского районного суда города Москвы от 14 сентября 2016 года **Орлов В.В.** осуждён по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Суд апелляционной инстанции оставил приговор без изменения.

Как следует из приговора, суд, признав Орлова В.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, применив положения ч. ч. 5, 1 ст. 62 УК РФ, назначил наказание в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы, однако с учетом указанных положений закона максимально возможное наказание составляет 4 года 5 месяцев лишения свободы.

Кроме того, судом при назначении осужденному наказанию не было учтено, что Орлов В.В. написал явку с повинной, в которой признался в совершении преступления в отношении потерпевшей, что Президиум счел необходимым в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признать в качестве иного обстоятельства, смягчающего наказание, При этом оснований расценивать данную явку с повинной как смягчающее наказание обстоятельство,

предусмотренное п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, не имелось, поскольку на момент ее оформления правоохранительным органам уже было известно о причастности Орлова В.В. к совершенному преступлению, о чем сообщила потерпевшая ***, с которой он был ранее знаком.

В связи с изложенным Президиум Московского городского суда судебные решения в отношении Орлова В.В. изменил: смягчил назначенное наказание до 4 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

2.1.6. Приговором Замоскворецкого районного суда города Москвы от 21 марта 2014 года **Аверьянов В.В.** осужден по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 10 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Суд апелляционной инстанции оставил приговор без изменения.

При назначении наказания осужденному судом не было принято во внимание, что санкция ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ с учётом положений ч. 2 ст. 66 УК РФ в их системной взаимосвязи включает в себя наказание в виде лишения свободы на срок до 10 лет, что является верхним пределом наказания в виде лишения свободы за данное преступление. Назначая осужденному максимально возможный срок наказания, суд фактически оставил без внимания данные о личности осужденного, а также наличие обстоятельств, смягчающих наказание, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание.

При таких обстоятельствах Президиум Московского городского суда судебные решения в отношении Аверьянова В.В. изменил: смягчил назначенное по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ наказание до 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

2.1.7. Приговором Мещанского районного суда г. Москвы от 14 июля 2016 года, с учетом внесенных изменений, **Казиев М.И.** осужден: по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, ч. 2 ст. 162 УК РФ к 3 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ Казиеву М.И. назначено наказание в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы. В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ, ст. 70 УК РФ Казиеву М.И. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Дополнительное наказание в виде штрафа в размере 150 000 рублей, назначенное Казиеву М.И. по предыдущему приговору, определено исполнять самостоятельно. **Абдулов В.А.** осужден: по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 3 годам лишения свободы, ч. 2 ст. 162 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, ч. 1 ст. 222 УК РФ к 1 году лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде 4 лет 6 месяцев лишения

свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Как следует из приговора, суд, мотивируя выводы о назначении вида и размера наказания, принял во внимание наиболее активную роль Казиева М.И. в совершении преступления в отношении *** и наиболее активную роль Абдулова В.А. в совершении преступления в отношении ***, и фактически признал указанное обстоятельство в качестве отягчающего наказание. При этом в приговоре суд указал, что обстоятельство, отягчающих наказание, не усматривает, чем допустил противоречие.

При таких обстоятельствах Президиум Московского городского суда судебные решения в отношении Казиева М.И. и Абдулова В.А. изменил: исключил из описательно-мотивировочной части приговора указание на то, что суд при назначении наказания учитывает наиболее активную роль Казиева М.И. в совершении преступления в отношении *** и наиболее активную роль Абдулова В.А. в совершении преступления в отношении ***; смягчил назначенное Абдулову В.А. наказание по ч. 2 ст. 162 УК РФ (преступление в отношении потерпевшего ***) до 3 (трех) лет 3 (трех) месяцев лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначил Абдулову В.А. наказание в виде 4 (четырёх) лет 3 (трех) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; смягчил назначенное Казиеву М.И. наказание по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в отношении потерпевшего ***) до 3 (трех) лет 3 (трех) месяцев лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначил Казиеву М.И. наказание в виде 5 (пяти) лет 3 (трех) месяцев лишения свободы. В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ, ст. 70 УК РФ окончательно назначил наказание в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) лет 3 (три) месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Дополнительное наказание в виде штрафа в размере 150 000 рублей, назначенное Казиеву М.И. по предыдущему приговору, постановил исполнять самостоятельно.

2.1.8. Приговором Кузьминского районного суда города Москвы от 7 октября 2015 года **Чирков С.В.** осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. Суд апелляционной инстанции оставил приговор без изменения.

В нарушение положений ст. 63 УК РФ, содержащей исчерпывающий перечень обстоятельств, отягчающих наказание, при назначении Чиркову С.В. наказания суд первой инстанции фактически учел в качестве такого обстоятельства мнение потерпевшего о необходимости назначения строгого наказания. Также в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Чиркова С.В., суд признал наличие в его действиях особо опасного рецидива, хотя в ст. 63 УК РФ в качестве отягчающего наказание обстоятельства предусмотрен рецидив преступлений, без указания его вида.

На основании изложенного, Президиум Московского городского суда судебные решения в отношении Чиркова С.В. изменил: исключил из описательно-мотивировочной части приговора указание суда на мнение потерпевшего о назначении Чиркову С.В. строгого наказания; признал в качестве отягчающего наказания обстоятельства наличие в действиях Чиркова С.В. рецидива преступлений; снизил назначенное наказание до 10 (десяти) лет 9 (девяти) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

2.1.9. Приговором Гагаринского районного суда города Москвы от 6 августа 2013 года **Приколотин А.В.** осужден по: ч. 1 ст. 285 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ к 7 годам лишения свободы, со штрафом в размере 12 миллионов рублей, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах и органах местного самоуправления на срок 2 года и 6 месяцев. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно Приколотину А.В. назначено наказание в виде 7 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 12 миллионов рублей, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах и органах местного самоуправления на срок 2 года 6 месяцев. Суд апелляционной инстанции оставил приговор без изменения.

Признавая Приколотина А.В. виновным в совершении преступления, относящегося к категории средней тяжести, и покушения на особо тяжкое преступление, суд, в нарушение требований закона назначил окончательное наказание на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, а не ч. 2 ст. 69 УК РФ. Также, назначая Приколотину А.В. по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ дополнительные наказания в виде штрафа и лишения права занимать должности, суд первой инстанции не мотивировал принятое решение. При этом Федеральным законом № 324-ФЗ от 3 июля 2016 года внесены изменения в ч. 5 ст. 290 УК РФ, которые в силу ст. 10 УК РФ улучшают положение осужденного в части дополнительного наказания, поскольку предусматривают, в отличие от предыдущей редакции, более мягкое наказание в виде штрафа, а также возможность не назначать его, что улучшает положение осужденного.

В связи с изложенным Президиум Московского городского суда судебные решения в отношении Приколотина А.В. изменил: исключил указание о назначении Приколотину А.В. по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ дополнительного наказания в виде штрафа в размере 12 миллионов рублей и лишения права занимать должности в правоохранительных органах и органах местного самоуправления сроком на 2 года 6 месяцев; постановил считать Приколотина А.В. осужденным по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года ФЗ- № 97), к 7 годам лишения свободы; по ч. 1 ст. 285 УК РФ к 1 году 6 месяцам

лишения свободы; на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ окончательно Приколотину А.В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 7 (семь) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

2.1.10. Приговором Преображенского районного суда города Москвы от 11 апреля 2018 года **Шеховцов Д.В.**, ранее судимый 11 марта 2015 года приговором Мещанского районного суда города Москвы по ч. 1 ст. 161; ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы, освобожденный от отбывания наказания 7 мая 2015 года постановлением апелляционной инстанции Московского городского суда от 7 мая 2015 года на основании п. 5 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, к 1 году 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 15 мая 2018 года приговор изменен: из приговора исключено указание о наличии у Шеховцова Д.В. судимости по приговору Мещанского районного суда города Москвы от 11 марта 2015 года; исключено указание о наличии в действиях Шеховцова Д.В. рецидива преступлений и о признании данного обстоятельства отягчающим наказание; назначенное Шеховцову Д.В. наказание снижено до 1 года лишения свободы, для отбывания наказания осужденный направлен в исправительную колонию общего режима. В остальной части приговор в отношении Шеховцова Д.В. оставлен без изменения.

При вынесении решения судом апелляционной инстанции не было учтено, что в соответствии с п. 12 Постановления Государственной Думы ФС РФ от 24 апреля 2015 № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», судимость снимается с лиц, освобожденных от наказания на основании пунктов 1-4 и 7-9 указанного постановления, однако Шеховцов Д.В. был освобожден от наказания на основании п. 5 данного постановления, соответственно, под действие п. 12 постановления не подпадает.

На основании изложенного Президиум апелляционное постановление в отношении Шеховцова Д.В. отменил, уголовное дело направил на новое апелляционное рассмотрение, в ином составе суда.

2.1.11. Приговором Басманного районного суда города Москвы от 21 февраля 2017 года **Дилаев М.С.-Р.** осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ, то есть за нападение в целях хищения чужого имущества (разбой), с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по

предварительномуговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Уголовное дело было рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства. При описании преступных действий Дилаева М.С.-Р. и его соучастника в приговоре суд первой инстанции описал обстоятельства нападения Дилаева М.С. – Р. на потерпевшую, в ходе которого осужденный угрожал ей применением насилия, опасного для жизни и здоровья, однако не указал, какие конкретные действия совершил осужденный в ходе разбойного нападения с применением предмета, похожего на нож.

На основании изложенного Президиум приговор в отношении Дилаева М.С.-Р. изменил: исключил из осуждения Дилаева М.С.-Р. по ч. 2 ст. 162 УК РФ квалифицирующий признак совершения разбоя «с применением предмета, используемого в качестве оружия», поскольку для этого не требовалось исследование собранных по делу доказательств; смягчил назначенное Дилаеву М.А. наказание по ч. 2 ст. 162 УК РФ до 3 (трех) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

2.1.12. Приговором Зюзинского районного суда города Москвы от 30 июня 2017 года **Федоренков М.М.**, ранее судимый: 28 марта 2008 года по п.п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев; 28 августа 2008 года по ч. 1 ст. 159 УК РФ (7 преступлений) на основании ст. ст. 74, 70 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы, освобожденный 28 июля 2010 года условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 4 месяца 7 дней; 10 апреля 2012 года по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ на основании ст. ст. 79, 70 УК РФ к 1 году 5 месяцам лишения свободы, освобожденный 9 сентября 2013 года по отбытии срока наказания; 15 апреля 2014 года по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к 11 месяцам лишения свободы, освобожден 13 марта 2015 года по отбытии срока наказания, осужден: за каждое из двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 228 УК РФ, к 3 годам 6 месяцам лишения свободы. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Судом апелляционной инстанции приговор суда оставлен без изменения.

Как следует из приговора, суд при назначении наказания Федоренкову М.М. признал в качестве отягчающего обстоятельства наличие в его действиях рецидива преступлений. Однако суд не принял во внимание, что согласно приговору от 10 апреля 2012 года Федоренков М.М. осужден за покушение на кражу, размер ущерба при этом составлял 2205 рублей 65 копеек. В соответствии с изменениями, внесенными в Уголовный кодекс Российской Федерации, указанное преступление на момент вынесения

приговора по настоящему уголовному делу, декриминализировано.

Кроме того, по приговору Кимрского городского суда Тверской области от 28 марта 2008 года Федоренков М.М. судим за преступление предусмотренное п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ на основании ст. 73 УК РФ условно, условное осуждение по этому приговору было отменено приговором суда от 28 августа 2008 года по которому он осужден за семь преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 159 УК РФ, и ему было назначено по совокупности приговоров наказание в виде 3 лет 3 месяцев лишения свободы, при этом, 28 июля 2010 года он был освобожден от наказания условно-досрочно.

В соответствии с п. «в» ч. 3 ст. 86 УК РФ срок погашения судимости за преступления небольшой тяжести составляет три года после отбытия наказания, а в соответствии с п. «г» ч. 3 ст. 86 УК РФ в редакции Федерального закона РФ № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года, действующей на момент освобождения Федоренкова М.М. от наказания, срок погашения судимости за тяжкое преступление составлял 6 лет после отбытия наказания.

Поскольку преступление, предусмотренное п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, за которое Федоренков М.М. осужден приговором суда от 28 марта 2008 года, относится к категории тяжких, от наказания по которому он был освобожден 28 июля 2010 года, то срок погашения судимости у него истек 28 июля 2016 года, а по приговору мирового судьи судебного участка № 39 Дубненского судебного района Московской области от 28 августа 2008 года за преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 159 УК РФ, срок погашения судимости истек 28 июля 2013 года.

Преступления, за которые Федоренков М.М. осужден приговором Зюзинского районного суда города Москвы от 30 июня 2017 года, были им совершены 16 сентября и 18 ноября 2016 года, то есть после истечения срока погашения судимости. Следовательно, осужденный Федоренков М.М. не может считаться лицом, имеющим судимости по приговорам от 28 марта 2008 года и от 28 августа 2008 года, на момент совершения преступлений, за которые он осужден по данному уголовному делу.

Что же касается наличия у Федоренкова М.М. непогашенной судимости по приговору мирового судьи судебного участка № 229 района Чертаново города Москвы от 15 апреля 2014 года, по которому он был осужден за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к 11 месяцам лишения свободы, то поскольку в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ это преступление относится к категории небольшой тяжести, то судимость за это преступление в соответствии с п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ не учитывается при признании рецидива преступлений.

На основании изложенного Президиум Московского городского суда судебные решения в отношении Федоренкова М.М. изменил: исключил из вводной части приговора указание на наличие у Федоренкова М.М. судимостей и ссылку на наличие у Федоренкова М.М. отягчающего наказание обстоятельства – рецидива преступлений; смягчил наказание по каждому из

двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 228 УК РФ, до 3 лет лишения свободы; в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначил 4 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

2.1.13. Приговором Бутырского районного суда города Москвы от 2 февраля 2016 года **Медведев А.И.** осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Судом апелляционной инстанции приговор суда оставлен без изменения.

При назначении наказания суд не учел, что при установлении личности осужденного в судебном заседании суда первой инстанции Медведев А.И. указывал о наличии у него на иждивении малолетнего ребенка 2009 года рождения, а также тот факт, что из показаний осужденного Медведева А.И., положенных судом в основу приговора, следует, что он, после нанесения удара потерпевшему ***, от которого последний упал на пол, сразу вызвал «скорую помощь», что подтвердили свидетели по уголовному делу.

В связи с изложенным Президиум Московского городского суда судебные решения в отношении Медведева А.И. изменил: признал в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, наличие малолетнего ребенка, а также оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления; назначенное Медведеву А.И. наказание смягчил до 5 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

2.2. Пересмотр судебных решений в связи с неправильным применением уголовно-процессуального закона.

2.2.1. Постановлением Тушинского районного суда города Москвы от 22 марта 2018 года **Куликову Р.Ю.**, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, продлен срок содержания под стражей на 1 месяц, а всего до 7 месяцев, то есть по 24 апреля 2018 года. Судом апелляционной инстанции постановление оставлено без изменения.

Удовлетворяя ходатайство следователя, суд не принял во внимание, что постановление следователя о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемого Куликова Р.Ю. свыше шести месяцев содержит указание на необходимость проведения ряда следственных и процессуальных действий и не содержит данных, свидетельствующих об особой сложности расследуемого уголовного дела. Однако особая сложность уголовного дела является обязательным условием при продлении судом меры пресечения в виде заключения под

стражу на срок свыше шести месяцев.

На основании изложенного Президиум Московского городского суда судебные решения в отношении Куликова Р.Ю. отменил, материал направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

2.2.2. Приговором Дорогомиловского районного суда города Москвы от 12 октября 2017 года **Хасанович С.** осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к наказанию в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В нарушение требований п. 6.1 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, суд в приговоре не обсудил вопрос о том, имеются ли основания для изменения категории преступления, в совершении которого Хасанович С. признан виновным, на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, несмотря на то, что осуждённому Хасановичу С. за совершение тяжкого преступления назначено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы.

На основании изложенного, с учетом конкретных фактических обстоятельств по делу, а также совокупности обстоятельств, смягчающих наказание, Президиум Московского городского суда приговор Дорогомиловского районного суда города Москвы от 12 октября 2017 года в отношении Хасановича С. изменил: смягчил назначенное по ч. 2 ст. 228 УК РФ наказание, с применением положений ст. 64 УК РФ, до 1 (одного) года 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ изменил категорию совершенного Хасановичем С. преступления на менее тяжкую, то есть с категории тяжкого преступления на преступление средней тяжести.

2.2.3. Постановлением Таганского районного суда города Москвы от 13 декабря 2017 года отказано в принятии к рассмотрению жалобы заявителя - адвоката **Гераськина Э.О.** о признании незаконным и необоснованным отказ следователя 1 отдела СЧ СУ УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве *** в удовлетворении ходатайства о направлении обвиняемого Сметанина О.А. на медицинское освидетельствование. Судом апелляционной инстанции постановление оставлено без изменения.

Суд первой инстанции, отказывая в принятии к производству жалобы адвоката Гераськина Э.О., мотивировал свое решение тем, что обвиняемый Сметанин О.А. и его защитник не лишены возможности письменно обратиться к начальнику места содержания под стражей с ходатайством о направлении обвиняемого на медицинское освидетельствование, поскольку в соответствии с правилами медицинского освидетельствования подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений данное решение принимается не только следователем или органом, в производстве которого находится уголовное дело, но и может быть принято начальником места

содержания под стражей. Кроме того, в постановлении суда содержится вывод о том, что обжалуемый адвокатом Гераськиным Э.О. отказ следователя в удовлетворении ходатайства о направлении Сметанина О.А. на медицинское освидетельствование не затрудняет и не ограничивает доступ к правосудию. Таким образом, суд, указывая на отсутствие оснований для принятия к производству жалобы адвоката Гераськина Э.О., в описательно – мотивировочной части постановления фактически признал наличие предмета судебной проверки в порядке ст. 125 УПК РФ и установил обстоятельства, подлежащие выяснению при рассмотрении жалобы по существу.

На основании изложенного Президиум Московского городского суда судебные решения по указанной жалобе отменил, материал направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

2.2.4. Приговором Бутырского районного суда города Москвы от 5 мая 2017 года **Зеленова К.А.** осуждена по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 4 годам лишения свободы; по ч. 3 ст. 159 УК РФ к 2 годам лишения свободы; по ч. 3 ст. 160 УК РФ к 2 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно Зеленовой К.А. назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Судом апелляционной инстанции приговор оставлен без изменения.

Из материалов уголовного дела видно, что в период судебного следствия по данному уголовному делу судья 16 ноября 2016 года вынес постановление о наложении ареста на имущество, принадлежащее на праве собственности Зеленову А.А. При этом в описательно - мотивировочной части указанного постановления судья высказал свою позицию относительно виновности Зеленовой К.А., указав, что по делу получено достаточно доказательств, позволяющих сделать вывод о приобретении Зеленовой К.А. имущества, полученного последней в результате совершения преступлений. В дальнейшем судья рассмотрел уголовное дело в отношении Зеленовой К.А. по существу, чем нарушил положения ст. ст. 61, 63 УПК РФ.

На основании изложенного Президиум Московского городского суда судебные решения в отношении Зеленовой К.А. отменил, уголовное дело направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

2.2.5. Постановлением Пресненского районного суда города Москвы от 7 сентября 2017 года наложен арест на имущество лиц, несущих по закону материальную ответственность за действия подозреваемого, в виде запрета распоряжаться и отчуждать исключительные права на товарные знаки, правообладателем которых зарегистрирована иностранная компания ***.

Удовлетворив ходатайство следователя о наложении ареста на имущество и установив ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, суд в нарушение ч. 3 ст. 115 УПК

РФ не указал срок, на который наложил арест на товарные знаки, исключительными правами на которые в соответствии со ст. 1478 ГК РФ могут обладать только юридическое лицо или индивидуальный предприниматель.

На основании изложенного Президиум Московского городского суда вышеуказанное судебное решение отменил, материал направил на новое судебное рассмотрение, в тот же суд, в ином составе суда.

2.2.6. Приговором Нагатинского районного суда города Москвы от 30 июня 2014 года **Никитин М.М.** осуждён по: п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 8 годам лишения свободы; ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 7 годам лишения свободы; по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно Никитину М.М. назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Как видно из приговора, суд в обоснование своего вывода о виновности Никитина М.М. в совершении преступлений сослался, в том числе на акты досмотра вещей, находящихся при физическом лице, досмотра транспортного средства, изъятия вещей, ценностей и документов от 11 декабря 2013 года. Однако, как следует из протокола судебного заседания, указанные доказательства не оглашались судом и, соответственно, не были исследованы.

На основании изложенного Президиум Московского городского суда приговор Нагатинского районного суда города Москвы от 30 июня 2014 года в отношении Никитина М.М. отменил, уголовное дело направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

2.2.7. Постановлением Тверского районного суда города Москвы от 1 декабря 2017 года прекращено производство по жалобам **Краснощекова Я.В.**, поданным в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, на решения руководителя следственного органа о продлении срока предварительного следствия по уголовному делу. Судом апелляционной инстанции постановление оставлено без изменения.

Мотивируя свое постановление, суд указал, что обжалуемые заявителем решения руководителя следственного органа о продлении сроков предварительного следствия по уголовному делу не могут причинить ущерба конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, поскольку не ограничивают их права на участие в досудебном производстве по уголовному делу и не создают препятствий для дальнейшего обращения за судебной защитой, что противоречит правовой позиции, высказанной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации по 23 марта

1999 года № 5-П, согласно которой постановление о продлении срока предварительного следствия по делу относится к категории решений, способных причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, затруднить доступ к правосудию, поскольку отдаляют перспективу судебного разрешения дела, приводят к сохранению неопределенности в правовом статусе участников процесса, продлевают применение в отношении граждан ограничительных мер.

На основании изложенного Президиум Московского городского суда вышеуказанные судебные решения отменил, материал направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

2.2.8. Приговором Симоновского районного суда города Москвы от 28 июня 2011 года (с учетом внесенных изменений) **Сидоров М.В.** осужден по: п. п. «а, г, д» ч. 2 ст. 161 УК РФ в редакции Федерального Закона № 420 от 7.12.2011 г. к 1 году 1 месяцу лишения свободы, п. п. «а, г, д» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального Закона № 26 от 7.03.2011 г.) к 2 годам лишения свободы; п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального Закона № 26 от 7.03.2011 г.) к 9 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно Сидорову М.В. назначено 9 лет 5 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Из приговора следует, что, обосновывая свои выводы о виновности Сидорова М.В. в преступлениях, суд в числе иных доказательств сослался на справку за № 11/198 от 26 января 2011 года о результатах опроса Сидорова М.В. с использованием полиграфа, в которой специалистом дается оценка эмоциональным реакциям осужденного с последующими выводами о причастности его к преступлению, совершенному в отношении потерпевшего *** 2 декабря 2010 года, что противоречит положениям ст. 29 УПК РФ, согласно которой решение вопроса о доказанности вины лица в преступлении относится к исключительной прерогативе суда, чего предыдущие судебные инстанции при проверке названного документа не учли. Также суд в нарушение требований закона не признал в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденного, наличие у него малолетнего ребенка.

На основании изложенного Президиум Московского городского суда вышеуказанные судебные решения в отношении Сидорова М.В. изменил: признал в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающим наказание Сидорова М.В. обстоятельством наличие у него малолетнего ребенка; исключил из них ссылку на справку о результатах опроса Сидорова М.В. с использованием полиграфа, как на доказательство его вины; смягчил назначенное Сидорову М.В. наказание: по п. п. «а, г, д» ч. 2 ст. 161 УК РФ - до 1 (одного) года лишения свободы, по п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ - до 8 (восьми) лет лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначил Сидорову М.В. 8 (восемь) лет 1 (один) месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

2.2.9. Приговором Черемушкинского районного суда города Москвы от 10 марта 2016 года **Курбатов М.Г.** осужден: за каждое из двух преступлений, предусмотренных п. п. «а, г» ч. 2 ст. 242.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы; по п. «г» ч. 2 ст. 242.1 УК РФ к 3 годам 10 месяцам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Судом апелляционной инстанции приговор оставлен без изменения.

При принятии решения суд не учел, что по смыслу закона преступления, предусмотренные ст. 242 УК РФ и ст. 242.1 УК РФ, могут быть совершены только с прямым умыслом, когда виновный осознает, что незаконно распространяет материалы порнографического характера, и желает этого. При этом суд не привел в приговоре доказательств, свидетельствующих о том, что файлы с порнографическими изображениями, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий, были распространены в результате умышленных действий Курбатова М.Г., а не в результате действия программы, установленной на компьютере, которая автоматически передавала скачанные файлы.

На основании изложенного Президиум Московского городского суда вышеуказанные судебные решения в отношении Курбатова М.Г. отменил, уголовное дело направил на новое рассмотрение в Черемушкинский районный суд города Москвы, в ином составе суда.

2.2.10. Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 16 июля 2018 года **Клевцову В.В.**, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 204 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ), избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 1 месяц 30 суток, то есть по 18 сентября 2017 года.

Из представленных материалов усматривается, что на момент обращения следователя с ходатайством об избрании Клевцову В.В. меры пресечения в виде заключения под стражу ему было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 204 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ), которое суд, согласно протоколу, исследовал в судебном заседании.

Однако, удовлетворяя ходатайство следователя, суд в описательно-мотивировочной части постановления указал, что ввиду внесенных Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 324 – ФЗ изменений в Уголовный кодекс РФ категория инкриминируемого Клевцову В.В. преступления изменена с особо тяжкого на тяжкое, то есть фактически суд высказался о квалификации действий Клевцова В.В.

Кроме этого, суд, несмотря на то, что на момент первоначального рассмотрения ходатайства следователя об избрании меры пресечения Клевцов В.В. обвинялся только в совершении преступления,

предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 204 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ), указал в своем постановлении, что тот совершил не единичное преступление, а целый ряд однотипных корыстных преступлений, а также легализовал имущество добытое преступным путем, таким образом, фактически сделав вывод о виновности Клевцова В.В. в совершении преступлений, обвинение по которым, на момент обращения следователя в суд с ходатайством об избрании меры пресечения, ему вообще не предъявлялось.

На основании изложенного Президиум Московского городского суда вышеуказанные судебные решения в отношении Клевцова В.В. отменил, а материал направил на новое рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

2.2.11. Постановлением мирового судьи судебного участка № 207 района Дорогомилово города Москвы от 12 июля 2018 года принято решение о частичном удовлетворении ходатайства адвоката **Илатовских Л.В.** об оплате её труда из расчета 550 рублей за один день.

Принимая указанное решение, суд не учел, что материалы уголовного дела составляли 8 томов, а согласно положениям действующего законодательства размер вознаграждения адвоката за один день участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по уголовным делам при объеме материалов уголовного дела более 3 томов установлен не менее, чем 980 рублей.

На основании изложенного Президиум Московского городского суда постановлением мирового судьи судебного участка № 207 района Дорогомилово города Москвы от 12 июля 2018 года об оплате труда адвоката отменил, передал заявление адвоката Илатовских Л.В. об оплате её труда на новое рассмотрение в тот же суд.

2.2.12 Постановлением Басманного районного суда города Москвы от 23 августа 2018 года отказано в принятии жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании незаконным бездействия начальника СО ОМВД России по Басманному району г. Москвы ***, выразившегося в непредоставлении материалов уголовного дела для ознакомления и копирования адвокату **Еремееву В.Н.**, с которым заключено соглашение на защиту интересов обвиняемой Акуловой Е.В.

Принимая решение по жалобе, суд не учел, что в силу прямого указания закона отказ следователя в удовлетворении ходатайства адвоката, предъявившего удостоверение и ордер на представление интересов лица, привлекаемого к уголовной ответственности, о предоставлении материалов уголовного дела для ознакомления и копирования, является предметом обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ.

При таких обстоятельствах, Президиум Московского городского суда постановление Басманного районного суда города Москвы от 23 августа 2018 года об отказе в принятии жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, отменил, материал направил на новое рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

2.2.13. Постановлением Тверского районного суда города Москвы от 26 апреля 2017 года разрешено производство обыска в помещениях НКО ООО «***».

Как видно из судебного решения, суд, рассматривая ходатайство следователя о разрешении производства обыска в помещении организации в соответствии со ст. 182 УПК РФ, в описательно-мотивировочной части постановления пришел к выводу о необходимости разрешить производство выемки документов в соответствии с положениями ст. 183 УПК РФ, что порождает неопределенность в том, производство какого конкретно следственного действия разрешено судом.

При таких обстоятельствах Президиум Московского городского суда постановление Тверского районного суда города Москвы от 26 апреля 2017 года, которым разрешено производство обыска в помещениях НКО ООО «***» - отменил, материал направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в ином составе суда.

Настоящая справка составлена с использованием подлинных статистических данных и процессуальных документов, характеризующих работу кассационной инстанции Московского городского суда по уголовным делам в 2018 году, и призвана оказать практическую помощь судьям при решении различных вопросов, возникающих в процессе рассмотрения конкретных уголовных дел.

**Судебная коллегия по уголовным делам
Московского городского суда**